

Esquema de calificación

Mayo de 2022

Historia

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

27 páginas

© International Baccalaureate Organization 2022

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2022

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2022

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

Tema prescrito 1: Líderes militares

Lea las fuentes A a D del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 1 a 4. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Ricardo I de Inglaterra (1173–1199) — Impacto: Impacto político en Inglaterra: ausencia del rey; inestabilidad política; rebelión de Juan y Felipe en ausencia de Ricardo.

1. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente A, las consecuencias de la captura de Ricardo I? [3]
- Fue beneficiosa para el rey Felipe de Francia.
 - Felipe y Juan llegaron a un acuerdo en contra de Ricardo I.
 - Se formaron ejércitos contra Juan.
 - Las autoridades impusieron un tributo para pagar el rescate de Ricardo I.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué sugiere la Fuente B sobre Ricardo I y Juan? [2]
- Juan se sometió a su hermano Ricardo I.
 - Un grupo de personas diversas aceptó a Ricardo I como rey.
 - La madre de ambos cumplió una función importante en la relación entre ellos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

2. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente C para un historiador que estudie el impacto político de la ausencia de Ricardo I en Inglaterra.

[4]

Valor:

- Se trata de una crónica del siglo XII que se propone describir la historia de los Plantagenet.
- Como crónica contemporánea, es un relato de primera mano sobre el reinado de Ricardo I.
- Aporta información sobre los actos de Juan durante la ausencia de Ricardo I.

Limitaciones:

- Como se basa en relatos contemporáneos, no tiene las ventajas de un análisis a posteriori.
- Es una crónica de amplio alcance y no se centra específicamente en el reinado de Ricardo I.
- Los datos pueden haberse exagerado, ya que Ricardo I era el soberano en ese momento.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

3. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes C y D sobre la situación política en Inglaterra durante la ausencia de Ricardo I. [6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores..

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes mencionan la alianza entre Juan y el rey Felipe de Francia, en contra de Ricardo I.
- Ambas fuentes afirman que Juan fomentó enfrentamientos armados.
- Ambas fuentes indican que la situación en Inglaterra era problemática.
- Ambas fuentes afirman que Juan terminó por pedir una tregua.

Contraste:

- La Fuente C afirma que los nobles de Inglaterra se opusieron a Juan, mientras que la Fuente D menciona que algunos de ellos ayudaron a Juan o no se involucraron.
- La Fuente C indica que las tropas de Juan estaban compuestas por delincuentes, mientras que la Fuente D afirma que le ayudaron personas como el obispo de Coventry.

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe el impacto político de la ausencia de Ricardo I en Inglaterra.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente A La captura de Ricardo I en Alemania facilitó la alianza entre su hermano Juan y Felipe, para derrocarlo. Sin embargo, el intento de Juan de hacerse con el trono en Inglaterra fracasó por la oposición del clero.

Fuente B Se muestra a Ricardo I como la principal figura de autoridad política, imponiendo su poder a Juan (que, finalmente, se somete al mando de su hermano). Leonor de Aquitania, madre de Ricardo I y de Juan, fue importante para mantener la relación entre ambos.

Fuente C Durante la ausencia de Ricardo I, Juan perturbó la situación en las provincias de Inglaterra con ayuda de tropas de delincuentes, dado que los nobles del reino se oponían a él. Sin embargo, la rendición de Juan en el castillo de Windsor indica una disminución de la agitación política.

Fuente D El cautiverio de Ricardo generó pánico en el gobierno de Inglaterra. Felipe aprovechó la situación, al establecer una alianza con Juan y planificar una invasión de las tierras de Ricardo I. Sin embargo, en Inglaterra, Juan debió hacer frente a muchos obstáculos, ya que no pudo reunir a muchas personas y la necesidad de pagar el rescate de Ricardo I le sumó dificultades adicionales. Finalmente aceptó una tregua.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden pensar que el principal interés de Ricardo I era liderar la cruzada, antes de planificar el futuro de la monarquía inglesa. Eso tuvo un impacto en las finanzas reales, así como en la esfera política, porque el rey vendió títulos, derechos y tierras para reunir los recursos necesarios para su empresa en Oriente Medio. Los alumnos pueden mencionar asimismo el acuerdo entre Ricardo I y Enrique VI para la liberación del primero, que incluyó la rendición formal del reino de Inglaterra a Enrique VI y su recuperación como feudo.

Los alumnos pueden abordar el retorno de Ricardo I a Inglaterra y los riesgos políticos que debió afrontar el reino, que hicieron que Ricardo I celebrara una segunda coronación para confirmar su autoridad. Poco después de eso, viajó a Normandía y nunca regresó, con lo que dejó Inglaterra bajo el mando del arzobispo de Canterbury, Hubert Walter. Los alumnos pueden también aportar información sobre Juan, que fue desterrado y privado de todas sus tierras pero que más tarde se reconcilió con Ricardo I y recuperó algunos de sus dominios.

Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

Lea las fuentes E a H del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 5 a 8. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Etapas finales del dominio musulmán en España — Contexto y causas: Contexto político en Iberia y Al-Andalus a finales del siglo XV; conflictos internos y alianzas en Granada a finales del siglo XV.

5. (a) ¿Cuál era, según la Fuente E, la situación política en la península ibérica a finales del siglo XV? [3]

- La península ibérica carecía de unidad política.
- Las provincias de Castilla y Aragón eran las dominantes en términos políticos y económicos.
- La monarquía castellana tenía más poder que Aragón.
- Las guerras civiles debilitaban a la península.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente F sobre la península ibérica hasta 1492? [2]

- La península estaba bajo el mando de distintos reinos.
- Castilla era el reino más grande.
- Granada estaba rodeada por el reino de Castilla.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

6. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente G para un historiador que estudie la unificación de la península ibérica.

[4]

Valor:

- Como carta contemporánea, es un relato de primera mano sobre los motivos de la conquista cristiana de territorios musulmanes.
- Muestra cómo una persona de la época justificaba la necesidad de tomar medidas contra los musulmanes.
- Refleja la importancia de las razones religiosas como justificación de la unificación.

Limitaciones:

- Como relato cristiano de la época, es posible que haya incluido una respuesta emocional a los acontecimientos, sin las ventajas que aporta el paso del tiempo.
- Las razones de los cristianos para atacar a los moros pueden haberse exagerado para convencer a los monarcas de que debían actuar.
- La fuente se centra únicamente en los motivos cristianos.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

7. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes G y H sobre las causas de la unificación de la península ibérica.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5-6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3-4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1-2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes revelan el rol de liderazgo de los Reyes Católicos en el proceso de unificación.
- Ambas fuentes consideran que la religión fue una razón importante.
- Ambas fuentes sugieren que la unificación era urgente.
- Ambas fuentes sugieren que el miedo a que los moros obtuvieran apoyo externo animó a actuar a los monarcas cristianos.

Contraste:

- La Fuente H describe la rivalidad externa con Francia como razón de la unificación, mientras que la Fuente G solamente hace referencia a la necesidad de hacer frente a la amenaza interna que planteaban los moros.
- La Fuente G sugiere que la religión fue el motivo principal de la unificación, mientras que la Fuente H destaca también la importancia de otros factores.

8. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo con que la unificación de la península ibérica se produjo por razones políticas? [9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente E La península carecía de unidad política. Había reinos independientes, y los problemas entre los nobles hacían inestable la situación política. Las provincias de Castilla y Aragón eran las dominantes en términos políticos y económicos, lo cual puede sugerir por qué asumieron el liderazgo del proceso de unificación.

Fuente F Muestra las divisiones políticas en la península ibérica, con énfasis en la importancia territorial de los reinos de Castilla y Aragón. También indica la posición política más débil de Granada, un reino rodeado de enemigos.

Fuente G Los contemporáneos de los Reyes Católicos apoyaban la unificación política y la expansión en territorios de los moros. Sin

embargo, la fuente destaca también la función crucial que desempeñaron en ese proceso los motivos religiosos.

Fuente H

Sugiere que el ataque se lanzó por necesidad política, aunque la religión tuviera un papel importante en la guerra contra Granada. Había preocupación de que los moros pidieran ayuda a los turcos. También había razones geopolíticas, como la rivalidad con Francia.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden respaldar la afirmación haciendo referencia a la competencia entre los reinos cristianos, que generó la conquista de tierras nuevas. Los alumnos pueden plantear también las luchas políticas internas que afectaban al reino de Granada y los problemas vinculados con la sucesión al trono, así como la forma en que el vasallaje respecto a Castilla había debilitado su economía.

Los alumnos pueden cuestionar la pregunta haciendo referencia a la medida en que la lucha se inspiró en un “espíritu de cruzada”, dado que la ofensiva obtuvo un gran estímulo de la Iglesia y el papado. Los alumnos pueden señalar que el papa Eugenio IV (1431-1447) alentó con entusiasmo la cruzada castellana; le otorgó la indulgencia habitual y prohibió todas las ventas de alimentos y material estratégico a los moros. Los alumnos pueden analizar también la posibilidad de lograr acceso al Mediterráneo y de controlar el estrecho de Gibraltar. Se podría argumentar asimismo que la conquista tenía motivos económicos claros, como la necesidad de tierra fértil y ganado y la codicia del botín de los saqueos.

Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

Lea las fuentes I a L del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 9 a 12. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: La expansión japonesa en Asia Oriental (1931–1941) — Acontecimientos: Pearl Harbor (1941).

9. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente I, las propuestas que Estados Unidos hizo a Japón? [3]

- Hacer un pacto de no agresión multilateral
- Llegar a un acuerdo para asegurar el territorio de la Indochina Francesa
- Que Japón retirara a todas sus fuerzas militares, navales, aéreas y policiales de China e Indochina
- Que ambos gobiernos no apoyaran a ningún gobierno ni régimen en China que no fuera el gobierno nacional de la República China

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente J sobre el ataque a Pearl Harbor? [2]

- Hubo algún tipo de colaboración entre Alemania y Japón.
- El ataque fue sangriento.
- Formó parte de una estrategia global más amplia.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

10. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente I para un historiador que estudie las relaciones entre Japón y Estados Unidos antes del ataque contra Pearl Harbor.

[4]

Valor:

- Es la postura oficial del gobierno de Estados Unidos.
- Indica cómo Estados Unidos pretendía presionar a Japón.
- Brinda información detallada sobre las exigencias estadounidenses.

Limitaciones:

- Como se trata de una nota de noviembre de 1941, no hay ninguna indicación de cómo reaccionó Japón ante esas exigencias.
- El objetivo era presionar a Japón, por lo que las demandas del gobierno de Estados Unidos pueden no reflejar la postura real de ese país.
- No aporta información sobre los acontecimientos anteriores que llevaron a que se hiciera esa propuesta.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

11. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes K y L sobre por qué los japoneses atacaron Pearl Harbor en diciembre de 1941.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5-6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3-4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1-2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes identifican que el embargo económico contra Japón fue importante para generar una respuesta agresiva por parte de ese país.
- Ambas fuentes indican que las negociaciones entre Estados Unidos y Japón no tuvieron éxito.
- Ambas fuentes indican que la cuestión fundamental que había que resolver era la retirada de las tropas japonesas de China.
- Ambas fuentes sugieren la importancia de las condiciones climáticas en la planificación del ataque.

Contraste:

- La Fuente K sugiere que solamente los japoneses se preparaban para la guerra, mientras que la Fuente L hace referencia a los preparativos estadounidenses y británicos para la guerra.
- La Fuente K sugiere que solamente Estados Unidos impuso el embargo, mientras que la Fuente L afirma que las sanciones económicas fueron una respuesta internacional.

12. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta los motivos del ataque japonés contra Pearl Harbor en 1941.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente I Los términos del pacto propuesto contenían medidas que habrían sido totalmente inaceptables para el gobierno japonés, lo cual incrementó las tensiones.

Fuente J Indica que Japón y Alemania colaboraron entre sí y que ambos consideraban la guerra un componente de su estrategia global más amplia.

Fuente K El carácter intransigente de las políticas de Estados Unidos llevó a un fracaso de las negociaciones. Las exigencias del gobierno estadounidense eran inaceptables para el gobierno japonés, y eso aceleró los preparativos militares de Japón.

Fuente L

La decisión de atacar Pearl Harbor fue consecuencia de las sanciones económicas internacionales. Lo que generó el ataque fueron las dificultades en las negociaciones con Estados Unidos y la falta de un mecanismo claro para resolver el incidente de China. A ojos de Japón, el gobierno de Estados Unidos no estaba dispuesto a negociar. Las condiciones climáticas también sirvieron de catalizador para elegir el momento del ataque.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden discutir las relaciones entre Estados Unidos y Japón antes de 1941, como el impacto de la firma del Pacto Tripartito o Pacto del Eje. El abandono por parte de Japón de la opción de expansión hacia el norte hizo que se centrara en el Pacífico. Los alumnos podrían también discutir la brecha en la toma de decisiones políticas dentro del propio Japón, la importancia de la opinión pública japonesa y la función cambiante de las fuerzas militares a medida que Japón se hizo más autoritario en los años anteriores al ataque contra Pearl Harbor. En Japón, los historiadores “revisionistas” afirman que la llamada Nota Hull del 26 de noviembre de 1941 fue una provocación deliberada, para que Estados Unidos pudiera entrar en la guerra contra la Alemania nazi. Sin embargo, otros observadores consideran que, incluso tras el envío de la Nota Hull, aún era posible continuar con las negociaciones si Japón hubiera querido hacerlo.

Tema prescrito 4: Derechos y protestas

Lea las fuentes M a P del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 13 a 16. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Sudáfrica durante el apartheid (1948–1964) — El papel y la importancia de las personalidades/grupos principales: Personalidades principales: Nelson Mandela.

13. (a) ¿Cuál fue, según la Fuente M, el papel de Nelson Mandela en la creación del MK? [3]

- Fue Mandela quien convenció a Albert Luthuli de aceptar la creación del grupo MK.
- El nombre de la nueva organización también fue sugerencia de Mandela.
- Él nombró a su propio personal.
- Fue enviado al extranjero para recibir entrenamiento y ayuda con el armamento.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

(b) ¿Qué sugiere la Fuente N sobre el apoyo con el que contaba Nelson Mandela? [2]

- Mandela tenía diversas fuentes de apoyo.
- El apoyo y las manifestaciones en favor de Mandela eran pacíficos.
- Los partidarios de Mandela eran optimistas sobre el resultado del juicio.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

14. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente O para un historiador que estudie el papel de Nelson Mandela en la lucha contra el apartheid.

[4]

Valor:

- Publicada casi 50 años más tarde, esta fuente tiene las ventajas de una evaluación a posteriori.
- Hace un análisis experto del juicio de Rivonia y de la importancia de este para la lucha de Mandela.
- La fuente detalla las razones por las cuales Mandela adoptó métodos violentos.

Limitaciones:

- Dada la formación del autor en el campo del derecho, su relato puede centrarse demasiado solo en los aspectos jurídicos de la lucha de Mandela contra el apartheid.
- El título del libro sugiere que será un relato favorable para el papel de Mandela.
- La fuente se centra únicamente en la defensa de Mandela.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

15. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes M y P sobre el papel de Mandela en la lucha contra el apartheid.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes muestran a Mandela como un miembro principal del Congreso Nacional Africano (ANC).
- Ambas fuentes mencionan la decisión de Mandela de optar por la violencia.
- Ambas fuentes destacan la función de Mandela en la creación del grupo MK.
- Ambas fuentes mencionan que Mandela viajó al extranjero para obtener ayuda de otros países africanos.

Contraste:

- La Fuente M sugiere que Mandela cumplió una función importante para convencer a un ANC reticente ante la adopción de la violencia, mientras que la Fuente P afirma que el ANC ya había aceptado la idea de la lucha armada.
- La Fuente M sugiere que Mandela actuó de forma independiente para organizar el grupo MK, mientras que la Fuente P afirma que lo organizó en colaboración con el Partido Comunista.

16. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe la importancia de Nelson Mandela para la lucha contra el apartheid hasta 1964.

[9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente M Mandela fue importante para convencer al presidente del Congreso Nacional Africano (ANC) de que debía acceder a la creación del grupo MK. Mandela fue fundamental en las decisiones sobre el nombre de la nueva organización y designó a su propio personal. Mandela fue enviado al extranjero para convencer a los gobiernos africanos de que debían aportar armas y asistir con el entrenamiento.

Fuente N Mandela y sus colegas obtuvieron cierto apoyo multirracial en Sudáfrica. El juicio de Rivonia pasó a ser el centro de las protestas contra el apartheid.

Fuente O Mandela estuvo implicado en la planificación de sabotajes. Dado el fracaso de las protestas no violentas, Mandela apoyó la adopción de la lucha violenta y la creación del grupo MK.

Fuente P Mandela trabajó con otros grupos y personas ajenos al ANC en la lucha contra el apartheid. Mandela y otros individuos constituyeron el alto mando del grupo MK.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden mencionar el apoyo internacional generalizado que obtuvo Mandela, especialmente tras su discurso desde el banquillo de los acusados en el juicio de Rivonia. Se crearon organizaciones contra el apartheid en todo el mundo. Otra medida de la importancia de Mandela fue la denostación del régimen sudafricano por parte del Commonwealth, que a su vez hizo que Sudáfrica abandonara esa organización en 1961. Los alumnos pueden hablar asimismo de que la inclusión por parte de Mandela de miembros del Partido Comunista Sudafricano entre los líderes del grupo MK implicó que podía recibir apoyo militar del bloque comunista.

Los alumnos pueden argumentar que, hacia 1964, el gobierno sudafricano había reprimido con éxito al MK que Mandela había contribuido a liderar. Muchas figuras clave del movimiento contra el apartheid fueron encarceladas o ejecutadas o debieron exiliarse, lo cual indica que los métodos de Mandela no habían sido exitosos. Los alumnos pueden evaluar asimismo la importancia de las medidas adoptadas por Mandela, como su implicación en la campaña de desobediencia.

Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

Lea las fuentes Q a T del cuadernillo de fuentes y conteste las preguntas 17 a 20. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Kosovo (1989–2002) — Causas del conflicto: Papel e importancia de Slobodan Milošević e Ibrahim Rugova.

17. (a) ¿Cuáles fueron, según la Fuente Q, los objetivos de la Liga Democrática de Kosovo (LDK), de Ibrahim Rugova? [3]
- Establecer una democracia en Kosovo
 - Lograr para Kosovo la condición de república, dentro de la ex Federación Yugoslava
 - Construir un Kosovo independiente
 - Defender al pueblo kosovar, que estaba en peligro

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3].*

- (b) ¿Qué sugiere la Fuente R sobre la relación de Ibrahim Rugova con las potencias occidentales? [2]
- Rugova contaba con el apoyo de Gran Bretaña y Estados Unidos.
 - Rugova se alegró de recibir el apoyo de las potencias occidentales.
 - Las relaciones parecen ser de amistad.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos **pueden** elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Conceda [1] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2].*

18. Con referencia a su origen, propósito y contenido, analice el valor y las limitaciones de la Fuente Q para un historiador que estudie los objetivos y los métodos de la LDK de Rugova.

[4]

Valor:

- Brinda información de primera mano, del propio Rugova, sobre los métodos y objetivos de la LDK.
- Muestra cómo Rugova justificaba los objetivos y los métodos de la LDK.
- Aporta información detallada sobre las acciones pacíficas y democráticas de la LDK.

Limitaciones:

- Se trata de un relato favorable de Rugova sobre los objetivos y métodos de la LDK.
- Como declaración ante un tribunal internacional, es posible que omita hacer referencia a acciones de la LDK que contribuyeron a los orígenes del conflicto.
- No aporta ninguna información sobre el impacto de los métodos de la LDK.

*La pregunta se centra en el valor y las limitaciones de la fuente. Si **solo** se discuten **o** el valor **o** las limitaciones, conceda un máximo de [2]. El origen, propósito y contenido deben utilizarse como material de apoyo para hacer comentarios pertinentes sobre el valor y las limitaciones. Para obtener [4] debe haber al menos una referencia a cada uno de ellos en el valor **o** en las limitaciones.*

19. Compare y contraste lo que revelan las Fuentes S y T sobre los métodos de Ibrahim Rugova para lograr la independencia kosovar.

[6]

Puntos	Descriptor de nivel
5–6	• La respuesta incluye puntos claros y válidos de comparación y contraste.
3–4	• La respuesta incluye algunos puntos claros y válidos de comparación y/o contraste, aunque algunos de dichos puntos pueden carecer de claridad.
1–2	• La respuesta consiste en la descripción del contenido de la(s) fuente(s), y/o comentarios generales sobre la(s) misma(s) y no en puntos válidos de comparación o de contraste.
0	• La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

*Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

Comparación:

- Ambas fuentes sugieren que los métodos de Rugova eran no violentos.
- Ambas fuentes sugieren que Rugova quería internacionalizar el conflicto.
- Ambas fuentes mencionan fracasos de la estrategia internacional de Rugova.
- Ambas fuentes sugieren que, con el tiempo, muchos albanokosovares perdieron la fe en los métodos de Rugova y se radicalizaron.

Contraste:

- La Fuente S sugiere que la estrategia de internacionalización de Rugova fue un fracaso, mientras que la Fuente T señala cierto éxito obtenido con su anuncio de los planes para crear el Centro de Información de Estados Unidos en Pristina en 1996.
- La Fuente S sugiere que la situación empeoró como consecuencia del fracaso de Rugova a la hora de obtener apoyo internacional, mientras que la Fuente T destaca también la importancia de otros factores que contribuyeron a ese empeoramiento de la situación.

20. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta la opinión de que los métodos de Ibrahim Rugova contribuyeron al origen de la guerra en Kosovo. [9]

Puntos	Descriptor de nivel		
	Enfoque	Uso de las fuentes	Conocimientos propios
7-9	La respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias claras a las fuentes, y esas referencias se utilizan eficazmente como pruebas para respaldar el análisis.	Se utilizan conocimientos propios precisos y pertinentes. Se sintetizan eficazmente los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
4-6	En su mayor parte, la respuesta se centra en la pregunta.	Se incluyen referencias a las fuentes, y esas referencias se utilizan como pruebas para respaldar el análisis.	Los conocimientos propios demostrados carecen de precisión o pertinencia. No se intenta o apenas se intenta sintetizar los conocimientos propios y la información proveniente de las fuentes.
1-3	La respuesta no se centra en la pregunta.	Si bien se incluyen referencias a las fuentes, es probable que a este nivel las referencias consistan en descripciones del contenido de las fuentes y no se utilicen como pruebas para respaldar el análisis.	No se demuestran conocimientos propios o, si quedan demostrados, son incorrectos o carecen de pertinencia.
0	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.	La respuesta no alcanza ninguno de los niveles especificados por los descriptores anteriores.

Es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. El siguiente material es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. Esto no es ni obligatorio ni exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**. Los alumnos deben cubrir **al menos dos** fuentes; no están obligados a referirse a las cuatro fuentes en sus respuestas.

Contenido indicativo

Fuente Q Sugiere que los serbios fueron responsables del origen del conflicto, ya que Rugova y la Liga Democrática de Kosovo (LDK) propusieron métodos pacíficos, diplomáticos y democráticos con el objetivo de evitar el conflicto.

Fuente R Los métodos de Rugova para oponerse a la opresión serbia fueron diplomáticos y no violentos. No obstante, su política de obtener la implicación de las potencias occidentales puede considerarse una causa del conflicto.

Fuente S La estrategia de Rugova para internacionalizar el conflicto fracasó. Eso generó la radicalización de los albanokosovares, que se alzaron en armas tras años de opresión.

Fuente T Aunque describe los métodos de Rugova como no violentos, la fuente sugiere que la falta de avances de Rugova fue responsable de la radicalización de los albanokosovares. De todas formas, también reconoce otros factores que contribuyeron a esa radicalización, incluido el deterioro de las condiciones económicas y de derechos humanos.

Conocimientos propios

Los alumnos pueden argumentar que la definición de Rugova del conflicto como una crisis humanitaria (en lugar de como un conflicto intraestatal sobre fronteras y derechos de las minorías) justificó la intervención de la OTAN. Los alumnos pueden proponer asimismo que la tozudez y la intransigencia de Rugova empujaron a antiguos miembros de la LDK a sumarse al Ejército de Liberación de Kosovo, y que la falta de avances entre 1990 y 1998 llevó a muchos miembros de la diáspora albanesa a enviar fondos a esa guerrilla.

Los alumnos pueden cuestionar la pregunta y argumentar que las acciones de Rugova no fueron catalizadores significativos de la guerra: pueden discutir en detalle su política de resistencia pasiva y afirmar que Rugova esperaba lograr la independencia con medios pacíficos. Los alumnos pueden argumentar que las causas de la guerra de hecho estuvieron en otros factores. Pueden analizar los efectos de las políticas opresivas y la sistematización de la violencia por parte de Milošević, alimentadas por su nacionalismo y su necesidad de mantener el poder en un contexto de deterioro económico, tras la imposición de sanciones económicas por parte de la ONU. Los alumnos pueden mencionar también el colapso económico de Albania, la campaña de la guerrilla del Ejército de Liberación de Kosovo hasta 1998 o los fracasos diplomáticos de Rambouillet como elementos significativos que contribuyeron al origen de la guerra.